



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-3339/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BOJA –TRUP d.o.o. iz Splita, Put Supavla 21 B, OIB 85821130368, odlučujući o žalbi MORISA JUKIĆA iz Podstrane, Poljičkih knezova 21, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-767/2021-20 od 11. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 14. rujna 2022.

riješio je

Odbija se žalba Morisa Jukića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-767/2021-20 od 11. srpnja 2022. u točki I. izreke.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud pozvao vjerovnike dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad društvom Boja-Trup d.o.o. da u roku od 15 dana solidarno uplate predujam u iznosu od 48.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun prvostupanjskog suda poblize naveden u izreci tog rješenja (točka I. izreke rješenja). Istim rješenjem prvostupanjski je sud upozorio da će, ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio primjenom odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 34/22) jer je nakon provedenog prethodnog postupka utvrdio da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te da dužnik nema likvidne imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi prethodnog i stečajnog postupka, a pri tome je ocijenivši predvidive troškove stečajnog postupka koje je popisao

privremeni stečajni upravitelj Mateo Pulić zaključio da ti troškovi iznose 53.000,00 kn no kako je Financijska agencija zaplijenila novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn, to je pozvao zainteresirane osobe da uplate predujam u iznosu od 48.000,00 kn.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio Moris Jukić ne navodeći pri tome žalbene razloge; premda Moris Jukić pobija prvostupanjsko rješenje, iz sadržaja njegove žalbe proizlazi da on ne pobija žalbom točku II. izreke prvostupanjskog rješenja. Žalitelj u žalbi navodi da je privremeni stečajni upravitelj ispravno utvrdio da dužnik nema dugotrajne imovine, no kratkotrajna imovina i potraživanja nisu pravilno utvrđena, što baca potpuno krivu sliku na predmetni postupak. Žalitelj ističe da je sud dužan utvrditi sve obveze i potraživanja društva Boja-Trup d.o.o. kako bi se dobila vjerodostojna slika stanja društva za kojeg je Financijska agencija zatražila stečajni postupak na osnovu 257 dana blokiranog računa i nepodmirenih obveza na dan 5. travnja 2022. u iznosu od 1.207.819,46 kn. Žalitelj ističe da u pobijanom rješenju i prethodnom postupku nije vidljivo što se dogodilo sa sredstvima državne potpore za Covid 19 u iznosu od 1.605.000,00 kn za ožujak, travanj i svibanj 2020. godine koje je primilo društvo Brodosplit boja d.o.o. (ranija tvrtka dužnika za koju žalitelj pogrešno navodi da je pravni prednik dužnika). Žalitelj ističe da je on u to vrijeme obnašao funkciju izvršnog direktora te da potpore nisu namjenski upotrijebljene već po nalogu neovlaštene osobe bez žaliteljeva potpisa prebačene na račun društva Brodosplit zaštita trupa od korozije d.o.o.; jednako tako, bez njegova znanja umanjen je ukupan iznos bruto plaća radnika za ožujak 2020. godine u iznosu od 199.043,52 kn. Kada je žalitelj protestirao zbog toga, uprava je zahtijevala da svojim potpisom ozakoni te radnje što je odbio slijedom čega je 5. svibnja 2020. dobio izvanredni otkaz ugovora o radu te mu je zabranjen ulazak u krug Brodosplita. Žalitelj ističe da je 15. veljače 2022. podnio kaznenu prijavu za opisane radnje te da iz Izvješća Matea Puljića nije vidljivo da je HZZ zatražio povrat isplaćenih subvencijskih sredstava od dužnika ni od ostalih društava u krugu korporacije pa ni od matičnog društva Brodograđevna industrija Split d.d. Prema navodu žalitelja kada bi iznos potpore bio namjenski utrošen, nepodmirenih obveza ne bi bilo već bi ostalo 397.680,54 kn likvidnih sredstava. U nastavku žalbe žalitelj ističe da ima potraživanje u iznosu od 360.129,50 kn na ime neisplaćenog dijela plaće (spor se vodi na Trgovačkom sudu u Splitu poslovni broj P-128/21) i u iznosu od 434.000,00 kn na ime nezakonitog otkaza (spor se vodi na Općinskom sudu u Splitu poslovni broj P-723/20), te ukazuje na međusobne tražbine društava unutar korporacije Brodosplit i da je društvo Boja-Trup d.o.o. praktično radilo samo kao „radiona” unutar matičnog društva. Žalitelj predlaže da se postupak obustavi i ispitaju i prikažu sve obveze i potraživanja društva Boja-Trup d.o.o. koja će dati novu, vjerodostojnu sliku stanja.

### 3. Žalba Morisa Jukića nije osnovana.

Ispitavši pobijanu točku I. izreka rješenja na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu

materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona dana 19. studenoga 2021. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka navodeći u tom prijedlogu da dužnik ima 111 zaposlenu osobu i da u Očevidniku redoslijeda za plaćanje na dan 17. studenoga 2021. ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.291.039,71 kn. Sukladno tom prijedlogu Financijske agencije, a prema članku 115. stavku 1. Stečajnog zakona prvostupanjski je sud rješenjem od 28. veljače 2022. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je tim rješenjem ujedno pozvao predlagatelja i dužnikova zastupnika po zakonu Tončija Matulića na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka sazvano za dan 6. travnja 2022.; tim je rješenjem sud ujedno naložio dužnikovu zastupniku po zakonu Tončiju Matuliću da u roku od 8 dana dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika u smislu članka 17. Stečajnog zakona.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je dužnik po svom zastupniku po zakonu Tončiju Matuliću 16. ožujka 2022. dostavio sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika prema kojem obveze na dan 31. prosinca 2021. iznose 14.471.292,00 kn, a ukupna imovina 9.337.339,00 kn s time da je društvo na dan 7. ožujka 2022. neprekidno u blokadi ukupno 229 dana (str. 27. spisa); dužnik je također dostavio sudu i popis imovine i obveza društva (str. 28-31. spisa). Prvostupanjski je sud također službenim putem zatražio podatke o imovini društva od zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Splitu, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Službe za upravne poslove i od Državne geodetske uprave, no iz dostavljenih podataka od općinskog suda i navedenih upravnih tijela proizlazi da dužnik nema nikakve imovine (str. 21., 23. i 25. spisa). Financijska agencija je 4. travnja 2022. dostavila sudu potvrdu iz koje proizlazi da je dužnik u neprekinutoj blokadi računa 257 dana u ukupnom iznosu od 1.207.819,46 kn (str. 33. spisa) i da je zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn (str. 35. spisa). Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka punomoćnik dužnika se protivio prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ističući činjenicu da osnivač dužnika ima potraživanja prema Republici Hrvatskoj o kojem se vodi spor te da bi po okončanju spora ili nagodbe po kojoj bi država priznala neosnovano naplaćenu koncesijsku naknadu u iznosu od oko 30 miliona kuna Brodosplit d.d. bi ustupio dio tog potraživanja dužniku te bi se time zatvorilo dugovanje dužnika; međutim, punomoćnik dužnika se na tom ročištu nije mogao izjasniti na što se odnose potraživanja koja je dužnik iskazao u svojoj bilanci. Na ročištu radi raspravljanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka od 26. svibnja 2022. nitko nije pristupio, a sud je uvidom u sustav e-blokade tada utvrdio da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.376.014,01 kn (str. 39. spisa).

Prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-767/21 od 27. svibnja 2022. odredio mjeru osiguranja pa je dužniku postavio privremenog stečajnog upravitelja Matea Puljića kojem je naložio utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost, stanje obveza stečajnog dužnika, iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka te je li imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova postupka. Sukladno tom rješenju, privremeni stečajni upravitelj je 13. lipnja 2022. podnio prvostupanjskom sudu izvješće iz kojeg proizlazi da neizvršene evidentirane osnove za naplatu ukupno iznose 3.558.150,15 kn te da je blokada računa neprekidna od 21. srpnja 2021. do podnošenja izvješća privremenog stečajnog upravitelja (str. 179. spisa). Nadalje, prema tom izvješću potraživanja dužnika prema društvu Brodograđevna industrija Split d.d. iznose 10.637,33 kn, a prema društvu Zaštita trupa od korozije d.o.o. iznose 2.953.590,20 kn, no da navedene naplate nisu izgledne jer je nad društvom Brodograđevna industrija Split d.d. rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-273/22 od 20. svibnja 2022. otvoren predstečajni postupak, a društvo Zaštita trupa od korozije d.o.o. ima blokiran račun od 21. rujna 2021. te je nad tim društvom u tijeku prethodni postupak radi otvaranja stečajnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem St-32/21 (27. svibnja 2022. je tom društvu imenovan privremeni stečajni upravitelj koji u trenutku pisanja izvješća Matea Puljića još nije podnio svoje izvješće). Prema predračunu privremenog stečajnog upravitelja ukupan iznos predvidivih troškova stečajnog postupka iznosi 125.400,00 kn s time da od tog iznosa rezervacija za sudske postupke iznosi 108.750,00 kn (str. 180. spisa). Slijedom navedenog, budući da prema izvješću privremenog stečajnog upravitelja imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, sud prvog stupnja je procijenio da potrebni troškovi eventualnih sudskih postupaka iznose 30.000,00 kn, ali je pri tome i procijenio da nagrada za rad stečajnog upravitelja iznosi 6.350,00 kn (tu nagradu privremeni stečajni upravitelj nije posebno naveo među predvidive troškove). Prema tome, budući da predvidivi troškovi stečajnog postupka iznose 53.000,00 kn (trošak izrade žiga u iznosu od 150,00 kn, trošak otvaranja, vođenja i zatvaranja žiro računa u iznosu od 1.000,00 kn, trošak knjigovodstvenih usluga u iznosu od 12.000,00 kn, trošak arhiviranja dokumentacije u iznosu od 2.500,00 kn, materijalni troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od 1.000,00 kn, trošak rezervacije za sudske postupke u iznosu od 30.000,00 kn i trošak nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 6.350,00 kn) te da je Financijska agencija zaplijenila novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn, to je sud pobijanim rješenjem pozvao vjerovnike i osobe koje imaju pravni interes za provođenjem stečajnog postupka na uplatu predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 48.000,00 kn.

5. Prethodno, ovaj sud napominje da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. Stečajnog zakona. Naime, prema članku 6. stavku 2. Stečajnog zakona smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez danjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, dok je stavkom 4. istoga članka Stečajnog zakona propisano da se postojanje ranije navedene okolnosti dokazuje potvrdom Financijske agencije.

U konkretnom predmetu, Financijska agencija je kao podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u smislu članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona u tom prijedlogu navela da dužnik na dan 17. studenoga 2021. ima u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.291.039,71 kn. Jednako tako i iz potvrde Financijske agencije od 4. travnja 2022. sa str. 33. spisa proizlazi da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer je dužnik na taj dan imao neprekinutu blokadu računa od 257 dana i to za ukupan iznos evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje od 1.207.819,46 kn. Nadalje, dužnik (njegov zastupnik po zakonu) do donošenja pobijanog rješenja nije osporio činjenicu da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje nego je štoviše, i u pisanom izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika naveo da je društvo na dan 7. ožujka 2022. u neprekinutoj blokadi ukupno 229 dana. Jednako tako, i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja Matea Puljića proizlazi da neizvršene evidentirane osnove za plaćanje (na dan sastavljanja tog izvješća 13. lipnja 2022.) ukupno iznose 3.558.150,15 kn te da je dužnik u neprekinutoj blokadi računa od 21. srpnja 2021., a činjenicu da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje ni žalitelj u svojoj žalbi ne osporava.

6. Nadalje, prema članku 132. stavku 1. Stečajnog zakona ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Prema tome, iz navedene zakonske odredbe proizlazi da će sud prvog stupnja, ako utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti, pozvati rješenjem osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

U konkretnom predmetu, prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka. Naime, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja Matea Puljića proizlazi da su jedina dužnikova imovina potraživanja koja dužnik ima prema društvima Brodograđevna industrija Split d.d. (iznos od 10.637,33 kn) i Zaštita trupa od korozije d.o.o. (iznos od 2.953.590,20 kn), no kako je nad tim društvima otvoren predstečajni postupak (Brodograđevna industrija Split d.d.) odnosno pokrenut prethodni postupak za otvaranje stečaja (nad društvom Zaštita trupa od korozije d.o.o. jer to društvo ima blokiran račun još od 21. rujna 2021.), naplata tih potraživanja nije izgledna; dakle, iz tog potraživanja se ne bi mogli namiriti troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Nadalje, niti iz izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika odnosno iz popisa imovine i obveza dužnika koje je dužnikov zastupnik po zakonu Tonči Matulić

dostavio sudu ne proizlazi da društvo ima imovine dostatne za namirenje troškova stečajnog postupka. Naime, iako prema tim ispravama dužnik ima kratkotrajnu imovinu u iznosu od 9.337.339,00 kn (od čega potraživanja iznose 9.320.301,00 kn), punomoćnik tuženika se nije mogao očitovati na upit suda na što se odnose potraživanja koja dužnik iskazuje u bilanci. Slijedom navedenog, niti iz tih isprava ne proizlazi da dužnik ima imovine dostatne za namirenje troškova stečajnog postupka. Jednako tako, ni iz isprava koja su Općinski sud u Splitu i tijela državne uprave dostavila sudu ne proizlazi da dužnik ima imovine, a i privremeni stečajni upravitelj Mateo Puljić je u svom izvješću naveo da utvrđena imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka (str. 181. spisa). Zato je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona pozvao pobijanim rješenjem vjerovnike dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka da uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 48.000,00 kn ocijenivši taj iznos primjerenim s obzirom na sve troškove koji bi nastali u tijeku stečajnog postupka. Naime, budući da bi u tijeku stečajnog postupka nastali troškovi tog postupka i to trošak izrade žiga, trošak otvaranja, vođenja i zatvaranja žiro računa, trošak knjigovodstvenih usluga, trošak arhiviranja dokumentacije, materijalni troškovi stečajnog upravitelja kao i trošak njegove nagrade te trošak rezervacije za sudske postupke koje bi dužnik morao voditi radi naplate svog potraživanja, a nastanak i procijenjenu visinu tih troškova žalitelj u žalbi ni ne osporava, to je sud prvog stupnja pravilno pozvao zainteresirane osobe na uplatu predujma troška prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od 48.000,00 kn.

U odnosu na sve žalbene navode, a koje se u bitnom svode na potrebu utvrđivanja što se dogodilo sa novčanim sredstvima državne potpore za Covid 19 koja su isplaćena dužniku za mjesece ožujak, travanj i svibanj 2020., ovaj sud napominje da to nije odlučno za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, neovisno o tome jesu li ta novčana sredstva nezakonito prebačena na račun društva Brodosplit zaštita trupa od korozije d.o.o. (sada Zaštita trupa od korozije d.o.o.), a kako to tvrdi žalitelj, ta novčana sredstva nisu u imovini dužnika. Slijedom navedenog, budući da je u vrijeme sastavljanja izvješća privremenog stečajnog upravitelja nad društvom Zaštita trupa od korozije d.o.o. bio pokrenut prethodni postupak radi otvaranja stečaja, to je očito da se ni tim novčanim sredstvima ne bi mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka nad društvom Boja-Trup d.o.o.; usput rečeno, nad društvom Zaštita trupa od korozije d.o.o. je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-32/2022 od 31. kolovoza 2022. otvoren stečaj te dužnik svoje potraživanje prema tom društvu sukladno odredbi članka 257. Stečajnog zakona mora prijaviti u tom postupku.

Prema tome, budući da je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da dužnik nema imovine dovoljne za namirenje troškova stečajnoga postupka, to je pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona pobijanim rješenjem pozvao vjerovnike dužnika i osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Boja-Trup d.o.o. da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od 48.000,00 kn.

7. Slijedom navedenog, žalbu Morisa Jukića je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu točku I. izreke rješenja, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 14. rujna 2022.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb311-5826d**

Kontrolni broj: **04588-2c4d8-794cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.